

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 8050/2025-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 8/2

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Kateřina Jungová
Telefon
Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

Datum 25. dubna 2025

„Modernizace trati Nemanice I - Ševětín“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 7

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku č. 7.1 Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace (Díl 1) – Zadávací dokumentace na zhotovení stavby výše uvedené veřejné zakázky zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dotaz č. 72:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu **SO 31-40-01, Nemanice I, technologická budova** je pro vyhodnocení energetické náročnosti budovy a také pro návrh otopné soustavy použita nejnižší výpočtová teplota -15°C. Pro návrh splitů v PD části VZT a chlazení se ale vychází z nejnižší výpočtové teploty -17°C.

Žádáme zadavatele o informaci, zda se jedná o marginální nevýznamný nesoulad, který nebude mít vliv na provozování objektu?

Odpověď č. 72:

Jedná se o nevýznamný nesoulad, který nebude mít vliv na provoz objektu.

Dotaz č. 73:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu **SO 31-40-01, Nemanice I, technologická budova** je ve statickém výpočtu zmíněn postup prací při drážkování, například elektroinstalace do betonové výztuže s armováním.

Nicméně v PD části elektro je ale uvedeno, že veškeré instalace budou přiznané, tedy po povrchu v lištách, trubkách, žlabech a na příchýtkách.

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je informace z PD jednotlivých řemesel nadřazená statickému výpočtu a zda se budou tedy instalace provádět jako přiznané?

Odpověď č. 73:

Informace z profesní části je nadřazená, elektro instalace budou přiznané.

Dotaz č. 74:

Ze zadavatelem poskytnuté dokumentace k objektu **SO 31-40-01, Nemanice I, technologická budova** není zřejmé, zda bude odvod kondenzátu z chladicích jednotek veden

přiznaně, tedy obdobným způsobem jako instalace elektro. PD TZI část kanalizace tyto odvody kondenzátu neobsahuje.

Žádáme zadavatele:

- a) o upřesnění způsobu odvodu kondenzátu z chladících jednotek,
- b) o doplnění odvodů kondenzátu do PD a do soupisu prací.

Odpověď č. 74:

Bylo doplněno v části chlazení. V soupisu prací doplněny drážky ve zdivu a izolace potrubí kondenzátu. Potrubí, zápachové uzávěry a hadice odvodu kondenzátu soupis prací obsahuje. Soubor „SO314001_04_2_001_2024_04_25.pdf“.

Dotaz č. 75:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu **SO 31-40-01, Nemanice I, technologická budova** je v TZ silnoproudu, odstavec 6.2 je uveden odkaz na „protokol vnějších vlivů“ s tím, že je obsažen v technologické části PD. V dalších částech PD tento protokol nelze dohledat.

Žádáme zadavatele o doplnění protokolu do dokumentace, případně o upřesnění, kde je v PD uložen.

Odpověď č. 75:

Protokol vnějších vlivů (VV) byl doplněn do TZ, viz soubor „SO314001_06_1_001_2025_04_25.pdf“.

Dotaz č. 76:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu **SO 31-40-01, Nemanice I, technologická budova** je v seznamu příloh k objektu chybně uvedena cesta k PBŘ „D.3.2“. Správná cesta je „D.3.1“.

Žádáme zadavatele o opravu seznamu příloh.

Odpověď č. 76:

Bylo upraveno, viz. soubor „SO314001_00_01_2025_04_25.pdf“.

Dotaz č. 77:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu **SO 37-40-01, ŽST Ševětín, technologická budova** je v TZ silnoproudu, odstavec 6.2 je uveden odkaz na „protokol vnějších vlivů“ s tím, že je obsažen v technologické části PD. V dalších částech PD tento protokol nelze dohledat.

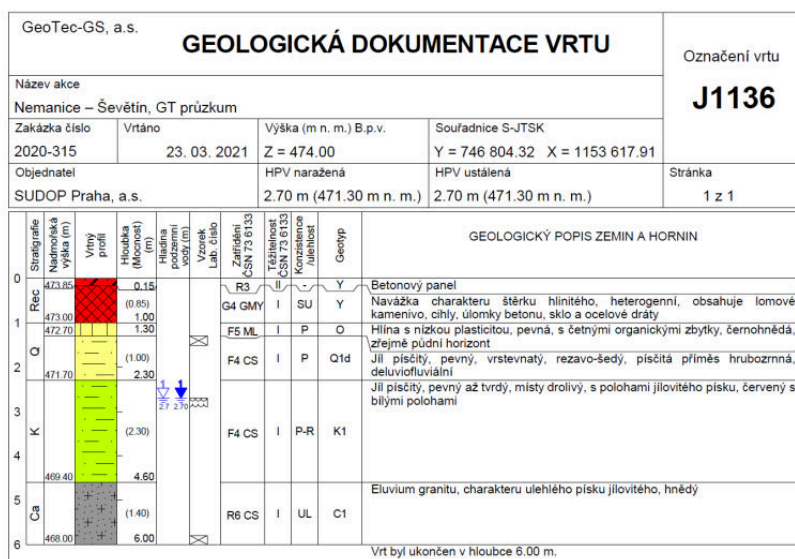
Žádáme zadavatele o doplnění protokolu do dokumentace, případně o upřesnění, kde je v PD uložen.

Odpověď č. 77:

Protokol vnějších vlivů (VV) byl doplněn do TZ, viz. soubor „SO374001_06_1_001_2025_04_25.pdf“.

Dotaz č. 78:

Dle zadavatelem poskytnuté dokumentace – dle TZ a geologického průzkumu k objektu **SO 37-40-01, ŽST Ševětín, technologická budova** je v místě stavby nové budovy navážka v mocnosti 1m (viz obrázek):



Žádáme zadavatele u tohoto objektu o doplnění údaje o hloubce, do které má být uloženo uzemnění.

Odpověď č. 78:

Uzemnění mimo základové pasy uloženo do hloubky 1,2 m.

Dotaz č. 79:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu **SO 37-40-01, ŽST Ševětín, technologická budova** je u odvodu kondenzátu z chladících jednotek uvedeno, že je odveden do dešťové kanalizace.

PD ale neobsahuje soubor ZTI a podle dostupné PD není možné odvody realizovat.

Žádáme zadavatele o doplnění PD o obor ZTI obsahující odvody kondenzátů a doplnění do soupisu výkonů.

Odpověď č. 79:

Bylo doplněno v části chlazení. V soupisu prací doplněny drážky ve zdivu a izolace potrubí kondenzátu. Potrubí, zápachové uzávěry a hadice odvodu kondenzátu soupis prací obsahuje. Soubor „SO374001_04_2_001_2025_04_25.pdf“.

Dotaz č. 80:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu **SO 38-40-51, Nemanice - Ševětín, energocentrum** je v PD základů uvedeno, že se má do základů vložit zemní pásek.

PD uzemnění již tento zemní pásek ale neuvádí, nýbrž obsahuje informaci, že jako zemniče bude použito provaření prutů v základech a uzemnění je doplněno o ekvipotenciální práh.

Dále toto PD uzemnění uvádí odkaz na objekt **SO 38-25-70.00 OCHRANA PROTI ÚČINKŮM BLUDNÝCH PROUDŮ**, který se nepodařilo v seznamu PD a v soupisu výkonů dohledat. V PD

uzemnění je důrazně uvedeno, že se má uzemnění provádět právě dle tohoto SO 38-25-70.00, který není k dispozici (viz obrázek):

8. UZEMNĚNÍ

UZEMNĚNÍ TECHNOLOGICKÉHO OBJEKTU JE SOUČÁSTÍ DODÁVKY SO 38-25-70.00 (OCHRANA PROTI ÚČINKŮM BLUDNÝCH PROUDŮ). POPIS UZEMNĚNÍ JE PŘEVZAT Z PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE SO 38-25-70.00 A JE POUZE INFORMATIVNÍ A NESLOUŽÍ PRO REALIZACI STAVBY! UZEMNĚNÍ TECHNOLOGICKÉHO OBJEKTU MUSÍ BÝT REALIZOVÁNO DLE PLATNÉ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE SO 38-25-70.00 (OCHRANA PROTI ÚČINKŮM BLUDNÝCH PROUDŮ)!!!

Žádám zadavatele o dodání PD včetně soupisu výkonů k tomuto objektu SO 38-25-70.00.

Odpověď č. 80:

Zemnicí pásek v základech slouží pro napojení svodů z bleskosvodu – musí být proveden na zemnicí síť. Výkres základů ve stavební části (SO384051_01_2_003_2025-04-24.pdf) byl aktualizován (poznámka o provedení s výztuží a rovněž aktualizace pozic vývodů).

Uzemnění je skutečně řešeno v rámci SO 38-25-70.00 – dokumentace uložena v části D.2.1.7 (informativní část dokumentace PDPS, jinak součást řešení dle Žlutého FIDIC).

Dotaz č. 81:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – část **ZTP** je bod **Publicita stavby** oddíl 4.16.11 a 4.16.13, kde je zmíněna produkční činnost.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci této požadované činnosti z důvodů řádného nacenění.

Odpověď č. 81:

Produkční činnost = Plánování a organizace celé akce (od přípravy až po realizaci na místě, vč. správného průběhu akce), koordinace s jednotlivými subjekty (pódium, hygienické zázemí, apod.) na místě.

Dotaz č. 82:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – část **ZTP** je bod **Publicita stavby** oddíl 4.16.13, kde je požadavek na **den otevřené stavby** pro 5 000 lidí. Po zkušenostech z jiných obdobných staveb je nutné specifikovat, kolikrát těchto dní otevřené stavby bude zapotřebí.

Je zřejmý rozdíl, jestli má dodavatel jednorázově nacenit jednu akci pro 5000 lidí nebo 5x akci pro 1000 lidí, jelikož v tom případě se musí 5x objednávat stan, ozvučení atp. Náklady jsou z tohoto důvodu rozdílné a významně vyšší. Proto je nutné ze strany zadavatele upřesnit, jestli se bude jednat o jednorázovou velkou akci nebo do kolika menších se to během 7 let realizace stavby rozdělí.

S tím je spojená i otázka nutného „Hygienického zázemí“, kdy potřebujeme upřesnit, pro kolik návštěvníků bude nutno zajistit toalety, když nevíme, jak bude celá akce koncipována.

Obdobný problém je se zajištěním „Stanu s ozvučením“ – je zásadní rozdíl, když to bude na akci pro 1000 osob, a jinak pro 5000 osob. Současně je důležité upřesnění, zda půjde o akci, na kterou budou lidé chodit po celý den nebo půjde o hromadnou současnou akci, to by pak muselo být zajištěno více stanů.

Žádáme zadavatele o upřesnění počtu dnů otevřené stavby a dalších souvisejících požadavků?

Odpověď č. 82:

Den otevřené stavby 5x pro 1000 návštěvníků. Povětšinou se jedná o akci, na kterou lidé chodí během celého dne.

Dotaz č. 83:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – část **ZTP** v bodě **Publicita stavby**, jsme nikde nenašli požadavek na dodání stavebních buněk pro zadavatele vč. polepů, jako to bylo na předchozích obdobných stavbách.

Žádáme zadavatele o kontrolu a potvrzení, že zde stavební buňky nepožaduje a pokud ano, žádáme o upřesnění, v jakém počtu.

Odpověď č. 83:

V bodě Typy informačních materiálů je uvedeno: Všechny stavební buňky na zařízení staveniště budou nést pouze logo SŽ (označení, např. instalace polepu nebo plachty, včetně vytvoření přesného grafického návrhu dle zadání Objednatele, zajistí Zhotovitel). V tomto bodě nespecifikujeme požadavek ano/ne, nebo jejich počet, ale pouze jejich označení.

Dotaz č. 84:

Zadavatel zveřejnil velké množství projektové dokumentace - různé stupně projektové dokumentace (např. Díl 5_Část 1 PDF - DSP (09/2021), Díl 5_Část 2_PDF - PDPS (11/2022)).

V takto poskytnuté dokumentaci je vzhledem k rozsáhlosti velmi obtížná orientace při vyhledání jednotlivých částí a příloh.

Žádáme zadavatele o poskytnutí skladby projektové dokumentace (dle zveřejněných jednotlivých částí), tj. podrobného seznamu příloh dokumentace pro Díl 5 Část 1, Díl 5 Část 2, Díl 5 Část 2 Open, Díl 5 Část 3).

Odpověď č. 84:

Zadavatel doplnil požadované seznamy dokumentace. Konkrétně se jedná o 3 soubory:

DIL_5_Cast_1_PDF_B_DSP_seznam_dokumentace.xlsx

DIL_5_Cast_2_Open_B_PDPS_seznam_dokumentace.xlsx

DIL_5_Cast_2_PDF_B_PDPS_seznam_dokumentace.xlsx

Pro Díl 5 Část 3 dokumentace je seznam součástí právě této složky. Jedná se o soubor „Studie_00_01.pdf“.

Dotaz č. 85:

část "B" RED FIDIC

u objektů propustků ve staré trati : [SO 34-20-01] ; [SO 34-20-03] ; [SO 34-20-04] ; [SO 34-20-06] ; [SO 34-20-07] ; [SO 34-21-01] ; [SO 34-21-03] ;

jsou v soupisu prací ve stavebním díle **Zemní práce** pouze položky uložení a příplatků za dopravu. Prosíme o prověření položek zemních prací u výše uvedených objektů.

Odpověď č. 85:

Zemní práce pro realizaci patek pro osazení sloupků zábradlí pro SO (uvedené v dotazu) na staré trati jsou uvažovány v položce č.R9112C1 s doplněním technické specifikace položky o zemní práce, včetně manipulace, zhodnocení a dopravy zeminy z výkopu.

Soupisy prací pro zmíněné SO byly upraveny.

Dotaz č. 86:

část "B" RED FIDIC

SO 30-32-51_Nemanice-Ševětín, staveništní komunikace

Pol č 18 , kod 46451 je bez popisu. Dle kódu se jedná o Pohoz dna a svahů z lomového kamene. Prověří zadavatel položku ?

Odpověď č. 86:

Jedná se o záhozovou patku z lomového kamene u staveništní komunikace č. 3 ve staničení 0,130-0,172 v místě souběhu s rybníkem - viz. charakteristické příčné řezy a technická zpráva.

Dotaz č. 87:

PS 31-02-71.1 (Nemanice, kamerový systém)

Žádáme zadavatele o doplnění VV o položku na dodávku mikrotrubičkové spojky 10 ks dle položky č. 33.

Odpověď č. 87:

Položka č. 87 „MIKROTRUBIČKOVÁ SPOJKA PRŮMĚRU PŘES 10 MM – 10 KUS“ byla do VV doplněna.

Dotaz č. 88:

PS 37-02-71 (Ševětín, kamerový systém)

Žádáme zadavatele o doplnění VV o položku na dodávku mikrotrubičkové spojky 10 ks dle položky č. 39.

Odpověď č. 88:

Položka č. 83 „MIKROTRUBIČKOVÁ SPOJKA PRŮMĚRU PŘES 10 MM – 10 KUS“ byla do VV doplněna.

Dotaz č. 89:

dovolujeme si požádat o objasnění resp potvrzení domněnky uchazeče ve věci střetu zájmu Uchazeč v příloze této žádosti o objasnění přikládá obdržení přípis zadavatele ze dne 08.04.2025 č.j. 6914/2025 – SŽ-SSZ-UT-ČT1 ve věci výkladu střetu zájmu a žádá zadavatele o potvrzení závěrů z tohoto přípisu v rámci tohoto zadávacího řízení. Zejména žádá o objasnění resp.utvrzení o neexistenci střetu zájmu předchozích zpracovatelů projektové dokumentace a žádá zadavatele o bližší vymezení vztahu výkonu autorského dozoru a projektových pracích vykonávaných na straně dodavatele v rámci režimu YELLOW BOOK. Uchazeč se ztotožňuje se závěry zadavatele obsažené v příloženém přípisu a je si rovněž vědom ustanovení o střetu zájmů v ZOP RED i YELLOW BOOK, které dopadají jen na výkon činnosti Správce stavby a jeho týmu. Uchazeč tuto žádost podává z důvodu právní bezpečnosti.

Odpověď č. 89:

Zadavatel potvrzuje svůj dřívější názor, že v daném případě nejsou dány důvody pro závěr, že by existoval nepřipustný střet zájmů předchozích zpracovatelů projektové dokumentace v případě, že by se tito jako rozhodli účastnit se tohoto zadávacího řízení, a to jako účastníci, či jako poddodavatelé některého z účastníků.

Střet zájmů je definován v § 44 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZZVZ“), jako situace, kdy zájmy osob, které (a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo (b) mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením, přičemž dle § 44 odst. 3 ZZVZ se zájmem osob uvedených v § 44 odst. 2 ZZVZ pro účely ZZVZ rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele. S ohledem na shora uvedené zákonné vymezení střet zájmů je zadavatel přesvědčen, že ke střetu zájmů nemůže v daném případě vůbec dojít, neboť služby zpracovatelů projektové dokumentace při přípravě technických podkladů pro účely zadávacího řízení na realizaci stavby zadavatel využil či využije jen při přípravě zadávacích podmínek (přičemž rozsah účasti těchto osob na přípravě zadávacích podmínek je v zadávací dokumentaci zákonným způsobem identifikován), a dále ve fázi přípravy vysvětlení zadávací dokumentace k jimi připravovaným technickým podkladům.

Zpracovatelé projektové dokumentace se žádným způsobem nepodíleli na přípravě kvalifikačních podmínek pro účast v zadávacím řízení, ani na přípravě ostatních podmínek účasti, uvedených v Dílu 1 zadávací dokumentace a nebudou se žádným způsobem podílet na posouzení a hodnocení nabídek na plnění veřejné zakázky, nemají tedy žádný vliv na výsledek zadávacího řízení ve smyslu § 44 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Zpracovatelé projektové dokumentace se rovněž ve smyslu § 44 odst. 2 písm. a) ZZVZ podílejí na průběhu zadávacího řízení pouze v rozsahu přípravy vysvětlení zadávacích podmínek ve vztahu k vysvětlení jimi dříve zpracovaných technických částí zadávacích podmínek, přičemž tato vysvětlení jsou v zákonné lhůtě zpřístupňována všem dodavatelům v rámci jednotlivých vysvětlení zadávací dokumentace. Jedná se o standardní a dlouhodobě aplikovanou praxi při realizaci veřejných zakázek, zejména pak veřejných zakázek na stavební práce v režimu Design&Build.

Zadavatel tak zpracovatelům zadávací dokumentace ani neposkytuje nezákonnou, tedy bezdůvodnou konkurenční výhodu ve smyslu § 36 odst. 1 ZZVZ. V této souvislosti zadavatel uvádí, že případnou výhodu předchozích zpracovatelů projektové dokumentace pramení z toho, že se podíleli na přípravě projektové dokumentace a dalších podkladů pro účely zadávacího řízení na realizaci stavby, nepovažuje za bezdůvodnou ve smyslu shora cit. ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ, nýbrž za zcela přirozený a logický důsledek toho, že zadavatel zadal veřejnou zakázku na zhotovení projektové dokumentace a související služby, kdy byl vybrán konkrétní dodavatel, kterého zadavatel nemůže jakkoliv vyloučit z účasti v následném zadávacím řízení na realizaci stavby pouze z důvodu, že se podílel na přípravě projektové dokumentace stavby a jiných podkladů. ZZVZ takovou účast dodavatele a priori nezakazuje, naopak, stanoví zadavateli povinnost, že nesmí žádného dodavatele jakkoliv diskriminovat.

S žádným jiným podílem předchozích zpracovatelů projektové dokumentace na průběhu zadávacího řízení zadavatel nepočítá, resp. k jinému účelu než k případným konzultacím v rámci vysvětlení zadávacích podmínek zadavatel služby předchozích zpracovatelů projektové dokumentace nevyužije. Samotné konzultace při přípravě vysvětlení zadávacích podmínek týkající se odborně-technických aspektů nemohou dle přesvědčení zadavatele způsobit střet zájmů zadavatele a předchozích zpracovatelů projektové dokumentace, neboť tímto dle zadavatele nemůže dojít k jakékoliv osobní výhodě či snížení majetkového nebo jiného prospěchu zadavatele.

Všem dodavatelům byly a nadále budou poskytnuty veškeré relevantní podklady, které měli pro účely přípravy podkladů pro zadávací řízení na realizaci stavby předchozích zpracovatelů

projektové dokumentace, čímž bude zcela minimalizována, resp. eliminována jakákoliv potencionální výhoda těchto společností jakožto zpracovatelů projektové dokumentace a podkladů pro zadávací řízení.

Takový postup je pak zcela v souladu s požadavky kladenými na zadavatele judikaturou správních soudů, aby bylo možno konstatovat, že žádný dodavatel nebyl zvýhodněn tím, že se podílel na přípravě podkladů pro zadávací řízení (např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 14. prosince 2022, č. j. 30 Af 75/2020 – 151).

S ohledem na shora uvedené má tedy zadavatel za to, že v případě předchozích zpracovatelů projektové dokumentace samotnou účastí v tomto zadávacím řízení na straně účastníka nemůže nastat střet zájmů, přičemž v takovém případě nebudou předchozí zpracovatelé projektové dokumentace s ohledem na přijatá opatření ani jakkoliv bezdůvodně zvýhodněni.

Pokud jde o problematiku autorského dozoru, zadavatel uvádí, že v případě úspěchu předchozích zpracovatelů projektové dokumentace v zadávacím řízení na realizaci stavby budou tito povinni zajistit, že autorský dozor bude vykonáván řádně a zcela v souladu s uzavřenou smlouvou a že nebude nijak ovlivněn smluvním vztahem se zhotovitelem stavby.

Dodatečné sdělení zadavatele:

Zadavatel nad rámec obdržených dotazů prověřil úplnost soupisu prací stavebních objektů části D.2.2.5 Demolice zahrnující následující tři stavební objekty:

SO 31-45-01 Nemanice I, demolice domku v km 8.575

SO 37-45-02 ŽST Ševětín, demolice objektů SŽ

SO 46-45-01 Veselí n.L., demolice objektů SŽ

Na základě provedené kontroly zadavatel doplňuje do uvedených SO položky navazující na závěry azbestového průzkumu doloženého v samostatné části dokumentace E.2.1.3. Jedná se o položky kategorie nebezpečných odpadů – zejména stavební materiály obsahující azbest a dále také stavební konstrukce kontaminované ropnými látkami a dřevěné impregnované pražce. Dále byla doplněna položka řešící odpojení objektů od inženýrských sítí.

V návaznosti na doplnění soupisu prací byly aktualizovány i technické zprávy výše uvedených SO (zejména tabulky uvedené v kap. 6 TZ).

Sdělení zadavatele:

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením vysvětlení/upřesnění – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým účastníkům pro kvalitní zpracování nabídek.

Přílohy:

- NEMASE_Zm 05_250425
- Přílohy_Vysvětlení ZD 7

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 5583760

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: d6f4c391-ccab-455a-ac64-78f06cdb0d08

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 25.04.2025 14:50:44

Hash komponenty: f6dace99876917e6777cbf4f810b0fe1e9bf6852abc255388558095c710e0c55

Hashovací funkce: sha256Hex



a61fed67-64c9-444b-978d-a4d21df6109f